



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-5383/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRMARE d.o.o. Zagreb, Sveti Duh 139, OIB 58391230763, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1846/2021 od 22. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1846/2021 od 22. listopada 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1846/2021 od 22. listopada 2021. utvrđene su tražbine vjerovnika budući da u predstečajnom postupku nad dužnikom Grmare d.o.o. Zagreb prijavljene tražbine nisu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je izreka rješenja nerazumljiva i da rješenje nema navedene razloge o odlučnim činjenicama, da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 34. st. 1. alineja 3. Stečajnog zakona jer rok od 30 dana za pisano očitovanje dužnika na prijavljene tražbine nije prekluzivan nego instruktivan rok, da niti sud nije u zakonskom roku otvorio predstečajni postupak nego 26. dana nakon zakonom propisanog roka koji je propisan odredbom čl. 31. Stečajnog zakona te da se ovakvim postupanjem suda dužniku nanosi šteta.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Suprotno žalbenim navodima nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da rješenje nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je jasna, a u pobijanom rješenju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Nisu počinjene niti druge bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik Gmzare d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona, da je rješenjem prvostupanjskog suda od 5. srpnja 2021., koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda istoga dana, otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, da je 22. listopada 2021. održano ročište radi ispitivanja tražbina te da su na ročištu ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka odnosno koje su prijavili vjerovnici u roku od 21 dana računajući od dana dostave rješenja o pokretanju predstečajnog postupka.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je nadležna jedinica Financijske agencije 9. kolovoza 2021. objavila tablice prijavljenih tražbina na e-oglasnoj ploči suda, da je rok za pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini dužniku i povjereniku 30 dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina sukladno odredbi čl. 34. st. 1. alineja 3. Stečajnog zakona), da se sukladno odredbi čl. 12. Stečajnog zakona dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, da su tablice prijavljenih tražbina objavljene na e-oglasnoj ploči 9. kolovoza 2021. pa je rok za dostavu pisanog očitovanja istekao 16. rujna 2021., a kako je očitovanje/osporavanje dužnik Financijskoj agenciji dostavio 23. rujna 2021., dakle nakon proteka prekluzivnog roka propisanog odredbom čl. 34. st. 1. alineja 3. SZ-a, sud je odlučio da neće raspraviti i uzeti u obzir osporavanja koja je dužnik podnio nakon zakonskog roka predviđenog za osporavanje. Pobijano rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 47. Stečajnog zakona.

8. Odluka prvostupanjskog suda o utvrđenim tražbinama je pravilna i zakonita. Naime, tražbina prijavljena u propisanom roku, odnosno tražbina za koju postoji predmnijeva prijave tražbine smatra se utvrđenom ako je nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik (čl. 47. SZ-a).

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je sud rješenjem od 5. srpnja 2021. otvorio predstečajni postupak te da rješenje o otvaranju predstečajnog postupka sadrži sve propisano odredbom čl. 34. Stečajnog zakona:

- podatke za identifikaciju dužnika i povjerenika ako je imenovan
- poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dan od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja
- poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 30 dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja
- poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza
- poziv dužnikovim dužnicima da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku
- poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

10. Kako je Financijska agencija 9. kolovoza 2021. objavila tablice prijavljenih tražbina na e-oglasnoj ploči suda, a dužnik je u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka pravilno upozoren na dužnost dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama u roku od 30 dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina, rok za dostavu pisanog očitovanja istekao je 16. rujna 2021., a očitovanje/osporavanje dužnik je Financijskoj agenciji dostavio 23. rujna 2021., pravilno je utvrdio prvostupanjski sud da je to očitovanje dostavio nakon proteka prekluzivnog roka propisanog odredbom čl. 34. st. 1. alineja 3. Stečajnog zakona pa je pravilno odlučio da osporavanje neće uzeti u obzir.

11. Radi se, naime, o zakonskom roku u strogo formaliziranom postupku i propisana je dužnost dostavljanja očitovanja dužnika (i povjerenika) o svakoj prijavljenoj tražbini, za koje očitovanje je rok bio do 16. rujna 2021., nakon čega je nadležna jedinica FINA-e dužna objaviti dostavljena očitovanja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda u točno određenim zakonskim rokovima, a nakon koje objave vjerovnici, također u zakonom propisanom roku, mogu osporavati tražbine drugih vjerovnika, te u slučaju osporavanja tražbina vjerovnika od strane drugog vjerovnika, nadležna jedinica FINA-e je dužna, istekom roka za osporavanje tražbina, objaviti i tablicu osporenih tražbina.

12. U odnosu na žalbeni navod kako niti sud nije u zakonskom roku iz čl. 31. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka valja reći da dužnik nije podnio žalbu na rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od 5. srpnja 2021., da je to rješenje pravomoćno, pa su neosnovani žalbeni navodi i nemaju utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Slijedom navedenog, budući da iz svih navedenih zakonskih odredaba proizlazi kako se tražbina u predstečajnom postupku može osporiti samo pisanim putem u roku određenom odredbom čl. 34. st. 3. alineje 3. SZ-a, a propuštanje tog roka ima za posljedicu gubitak prava na osporavanje prijavljenih tražbina, slijedom čega se prijavljene tražbine smatraju utvrđenima onako kako su prijavljene,

dužnikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 23. studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb302-0a1ce**

Kontrolni broj: **02188-a8aba-4e5e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.